

**Аналитическая справка
по результатам мониторинга достижений метапредметных результатов во 2-4
классах МБОУ «Большеберезниковская СОШ»**

В 2022-2023 учебном году с целью выявления уровня сформированности метапредметных результатов во 2-4 классах посещались уроки, были проведены метапредметные комплексные работы, составленные из компетентностных заданий, требующих от ученика не только познавательных, но и регулятивных, и коммуникативных действий.

Цель проведения работы: выявление уровня сформированности осознанного чтения, умений работать с информацией, представленной в различной форме; умений использовать полученную информацию для решения учебных и практических задач.

Структура комплексной работы.

Работа включает в себя текст и 14 заданий, связанных с информацией, представленной в тексте, с включением рисунков, диаграмм, таблиц. Учащимся предлагается прочитать текст и выполнить задания, связанные непосредственно с информацией текста, с личным опытом школьника. При ответе на одни задания необходимо выбрать из предложенных вариантов один или несколько ответов, в других требуется дать свободный самостоятельно сформулированный краткий или развёрнутый ответ.

В работе оценивается сформированность трёх групп умений:

1 группа умений включает в себя работу с текстом: общее понимание текста и ориентацию в тексте. Среди основных умений, которые необходимо продемонстрировать при выполнении заданий данной группы, можно выделить следующие: определение основной идеи текста, поиск и выявление в тексте информации, представленной в различном виде (ориентация в тексте), а также формулирование прямых выводов и заключений на основе фактов, имеющихся в тексте (общее понимание того, о чём говорится в тексте, понимание основной идеи).

2 группа умений включает в себя работу с текстом: глубокое и детальное понимание содержания и формы текста. Среди основных умений, которые необходимо продемонстрировать при выполнении заданий, можно выделить следующие: анализ, интерпретация и обобщение информации, представленной в тексте, формулирование на её основе сложных выводов и оценочных суждений.

3 группа умений включает в себя использование информации из текста для решения различного круга задач без привлечения или с привлечением дополнительных знаний. Анализ мониторинга достижений предметных и метапредметных универсальных учебных действий показал следующие результаты:

2 классы

№п/п	Ф.И.О. учащихся	Баллы	Уровень
1.	Горбунов Кирилл	14	удовлетворительный
2.	Дидов Андрей	22	повышенный
3.	Забатурин Никита	17	хороший
4.	Иванова Дарина	11	удовлетворительный
5.	Исайкин Матвей	20	хороший
6.	Крайнова Вероника	21	хороший
7.	Лисенкова Дарья	15	хороший
8.	Макейчев Андрей	13	удовлетворительный
9.	Немецкина Каролина	12	удовлетворительный
10.	Новикова Виктория	19	хороший
11.	Полушкин Дмитрий	13	удовлетворительный
12.	Просандеев Никита	отсутствовал	
13.	Пунькаева Дарья	17	хороший
14.	Семёнов Михаил	21	хороший
15.	Смоланов Егор	18	хороший

16.	Трёкин Артём	отсутствовал	
17.	Царёнков Кирилл	17	хороший
18.	Чикарова Полина	25	повышенный
	Уровень		Количество
1	Низкий		-----
2	Базовый		14
	удовлетворительный		5
	хороший		11
3	Повышенный		2
	Итого:		16

3А класс:

№ п/п	Ф.И.	Задания									Кол-во баллов	Уровень
		1	2	3	4	5	6	7	8	9		
1.	Адлейба Жасмина	1	1	2	2	1	0	0	2	1	10	средний
2.	Антонова Алена	0	1	2	1	1	0	1	0	1	7	низкий
3.	Белоглазова Валерия	1	1	2	2	2	0	0	2	0	10	средний
4.	Беськаев Глеб	0	1	3	1	1	1	1	0	1	9	низкий
5.	Курдюшкин Роман	1	1	3	0	2	0	1	0	1	9	низкий
6.	Крылов Николай	0	1	2	1	0	1	1	0	1	7	низкий
7.	Лугаськова Дарья	0	1	3	2	1	1	1	0	1	10	средний
8.	Пугачева Юлия	1	0	2	1	1	0	0	1	1	7	низкий
9.	Сюваев Илья	0	1	2	0	2	1	1	0	1	8	низкий
10.	Сайков Константин	3	1	0	2	2	1	1	2	1	13	высокий
11.	Трошкин Яков	0	1	2	1	1	1	1	2	1	10	средний

Работу писали 11 учеников из 13: с низким уровнем –6, 4 ученика показали средний уровень, 1 ученик- высокий уровень (Сайков Константин).

3Б класс

№	Ф.И. учащегося	Задания									Кол-во баллов	Уровень
		1	2	3	4	5	6	7	8	9		
1	Асадова Арина	0	0	3	2	2	1	1	2	1	12	средний
2	Атяшев Кирилл	0	1	3	2	2	1	0	0	1	10	средний
3	Кастев Александр	0	1	3	1	1	1	0	1	1	9	низкий
4	Лисенкова	0	1	2	1	1	1	1	0	1	8	низкий

	Полина											
5	Логинов Михаил	0	1	3	1	2	0	1	0	1	9	низкий
6	Лямзина Дарья	0	0	0	2	1	0	0	2	1	6	низкий
7	Отряскина Дарина	0	1	0	1	2	1	1	2	1	9	низкий
8	Пушкова Кристина	1	1	3	2	1	1	0	2	1	13	средний
9	Румянцева Вероника	1	1	3	1	2	1	0	0	1	10	средний
10	Старцева Дарина	0	2	1	1	2	1	1	2	1	11	средний
11	Струёнков Владимир	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	низкий
12	Топоркова Вероника	0	0	3	2	2	1	1	1	1	11	средний
13	Трякин Максим	0	1	3	2	2	1	0	2	1	12	средний

боту писали 13 учеников из 14: с низким уровнем – 6, 7 учеников показали средний уровень, высокого уровня нет.

4А класс:

№ п/п	Ф.И.	Кол-во баллов	Уровень
1.	Афанасьев Игорь	13	низкий
2.	Афанасьев Илья	9	критический
3.	Шачков Дамир	14	низкий
4.	Урмашкин Денис	9	критический
5.	Павкин Артем	0	критический
6.	Ворожейкина Елизавета	17	низкий
7.	Панкина Анастасия	14	низкий
8.	Павкина Полина	12	критический
9.	Ежиков Денис	12	критический
10.	Астайкина Анастасия	14	низкий
11.	Малинкин Андрей	16	низкий
12.	Аркайкина Юлия	8	критический

Работу писали 12 учеников из 15: максимальное количество баллов - 26, от 0-12 – критический уровень оценка «2», от 13-17 баллов – низкий уровень оценка «3». Не справились с работой 6 учеников, у 6 учеников – низкий уровень. Павкин Артем не набрал ни одного балла.

4Б класс

№ п/п	Ф.И.	Кол-во баллов	Уровень
1.	Романовская Елизавета	1	критический

2.	Архипова Алина	15	низкий
3.	Аношкина Ева	15	низкий
4.	Пангилейкина Кассия	9	критический
5.	Курдюшкин Егор	8	критический
6.	Мелкоедов Федор	6	критический
7.	Макаров Антон	5	критический
8.	Кастева Кира	10	критический
9.	Крылова Анна	9	критический
10.	Панкина Алена	10	критический
11.	Чернышов Никита	3	критический
12.	Чалдышева София	11	критический
13.	Фалина Виктория	10	критический
14.	Пешев Назар	5	критический

Работу писали 14 учеников из 15: максимальное количество баллов -26, от 0-12 – критический уровень оценка «2», от 13-17 баллов – низкий уровень оценка «3». Не справились с работой 12 учеников, у 2 учеников – низкий уровень. Романовская Елизавета набрала 1 балл.

Анализ уроков и итоги диагностической работы показал, что учителя не ведут работу по формированию метапредметных учебных действий: выделения главного, умения сравнивать, анализировать, находить информацию в тексте. Посещение уроков показало, что в 4а классе уроки не соответствуют структуре урока, методы обучения однообразны, нет дифференцированного обучения, учащиеся не активны на уроках, материал усваивают недостаточно. В 4б классе материал урока подбирается в соответствии с темой урока, структура урока соответствует типу и целям. Учащиеся активно работают на всех этапах урока. Педагоги недостаточно используют формы работы на уроке, только рассказ, беседа, работа с материалом учебника.

Выводы и предложения:

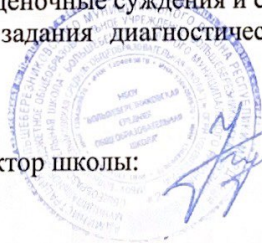
Анализ выполнения данных работ показал, что учащиеся 2-4 классов недостаточно хорошо справились с работами такого вида. Если сравнить качество обученности по предметам и мониторинг достижений метапредметных результатов, учащиеся не подтвердили результаты. Это свидетельствует о недостаточной работе педагогов по формированию метапредметных умений и навыков. Проведённая диагностика позволила педагогам выявить трудности, возникшие у обучающихся в процессе выполнения комплексной контрольной работы, и скорректировать педагогическую деятельность по формированию у обучающихся навыков работы с текстом и выполнения межпредметных заданий.

1. Педагогам: Куваевой Т.Б., Шачиновой Е.С., Илюшиной Т.Б., Максатовой Л.В. необходимо направить процесс обучения на формирование не только предметных, но и метапредметных универсальных учебных действий у учащихся.

2. Особое внимание обратить на формирование у учащихся следующих планируемых результатов: формулировать несложные выводы, основываясь на тексте; находить аргументы, подтверждающие вывод; использовать различные виды чтения: ознакомительное, изучающее, поисковое; выбирать нужный вид чтения в соответствии с целью чтения; понимать информацию, представленную в неявном виде; высказывать оценочные суждения и свою точку зрения о прочитанном тексте.

3. Разобрать с учащимися задания диагностических работ, которые вызвали затруднения в их выполнении.

Директор школы:



/И.А. Кулагин/